

番号	評価項目	評価の考え方・着眼点	配点
1	業務実績	過去5年間ににおける人口20万人以上の自治体でのCMS導入実績は十分か。 (業務名、発注者、業務内容、実施期間、URL、受賞歴などを含む)	20
2	体制及び担当者	本業務を実施するにあたって提案者側の実務体制及び担当者・技術者名、役職、保有資格名、業務実績は十分か。また、提案者側の情報セキュリティ体制は十分か。	20
3	業務理解	本市が考える課題及び基本方針を踏まえて、本業務に対する提案者の理解(取組方針等)が具体的に記述されているか。	20
4	ユーザビリティ	ホームページのデザインは、見やすく必要な情報にすぐにアクセスできる、市民の誰もが日常的に使いやすい提案となっているか。	30
5		本市の魅力を伝えられるデザイン・機能があるか。	20
6		新たなホームページのデザインや構造等は、スマートフォン利用を前提としたユーザー目線の提案となっているか。 スマートフォンを意識したページ作成が容易に可能なCMSといえるか。	30
7		必要な情報に迅速にアクセスできるよう、生成AIを活用するなど利用者の検索性向上につながる機能や、その他有効な施策についての提案があるか。	30
8		現ホームページのサイト構造の課題を分析し、具体的な見直しの提案があるか。	30
9		外国人や高齢者など誰にでもわかりやすい情報を発信するため、やさしい日本語対応ページ作成機能や、ふりがな機能、自動翻訳機能など、費用対効果に優れた提案となっているか。	20
10	システムの機能・操作性	提案されたシステム構成は信頼性や安全性があり高性能であるか。	20
11		ChatGPTやGemini、ブラウザ等による生成AI検索時に、市ホームページに掲載されている情報が適切に引用され、市民に正確な情報を届けるための最適化対策(GEO対策)が提案されているか。	20
12	アクセシビリティ	JIS X 8341-3:2016に基づく試験の実施方法が提案されているか。 JIS X 8341-3:2016の更新に対応できるよう、WCAG2.2を踏まえた工夫があるか。 アクセシビリティを維持向上させていくための具体的な提案があるか。	20
13	データ移行	既存コンテンツの移行作業について、現ホームページ運用事業者と適切に協議しながら現在公開されている全ページを滞りなく移行できるよう、提案がなされているか。	20
14		サブサイトの移行にあたり現行デザインの維持もしくは改善の提案があるか。	20
15		移行時にアクセシビリティチェックを行い問題を修正した上で移行できる提案がされているか。	10
16		移行ページ数を圧縮するための具体的な提案がされているか。	20

17	リニューアル支援	CMSの利用に必要な知識等を得るための職員向けマニュアルや資料の提示、研修等の提案はなされているか。	10
18		アクセシビリティの向上に必要な知識等を得るための職員向けマニュアルや資料の提示、CMS操作研修等の提案はなされているか。	10
19		市民が内容を理解しやすい文章の作成方法や、市ホームページ内での生成AIを活用する際に適切な文脈理解・引用に繋がるUXライティングを習得するための、職員向けマニュアルや資料の提示、研修の提案はなされているか。	10
20	セキュリティ	本市が求める要件を満たしており、根拠や具体的な記載があるか。 セキュリティ対策の脆弱性が明らかになった場合における、リカバリー方法や代替策について具体的な記載がされているか。	30
21	保守・運用体制	運用開始後のサポート体制が十分に整えられており、問い合わせ対応などの具体的な内容が提示されているか。	30
22		システムを問題なく運用可能な人員体制が整えられているか 障害発生時の対応方法、復旧作業手順、連絡方法等が明確になっているか 災害(地震発生や風水害)時等の緊急時における対応・運用保守体制等が具体的に明記されているか	20
23		簡易な修正対応など、5年間品質を維持するための具体的な支援策の提案があるか 運用開始後もホームページの情報発信力を向上させるためのサポートがあるか	20
24	追加提案	仕様書外で有効な機能の提案や、独創的で有用な付加価値がある提案がされているか。	20
評価の合計 (500点満点)			500

番号	評価項目	評価の考え方・着眼点	配点
1	操作画面の構成	<ul style="list-style-type: none"> ・メニュー配置等がわかりやすく、直感的に操作しやすい画面レイアウトとなっているか ・新規作成画面や更新画面への遷移がスムーズに行えるか 	20
2	新規ページ作成	<ul style="list-style-type: none"> ・専門知識がなくても、テキストや画像、添付ファイル等を組み合わせてページが作成できるか ・Wordを作成するような直感的な操作によりページの作成ができるか ・ページ作成のための編集領域は、操作ストレスを感じない広さがあるか。 ・表やリストを手入力する際、容易に作成・編集できるか 	20
3	外部ファイルからの作成・添付	<ul style="list-style-type: none"> ・Word や Excel からリストや表データを貼り付けてページを作成することができるか ・貼り付けた際に、デザインが崩れず書式がとういつされているか ・PDFなどファイルの添付・管理が容易か 	10
4	ページ編集	<ul style="list-style-type: none"> ・PCおよびスマートフォンから閲覧した際の公開ページを直接編集するような感覚でページ作成画面が操作できるか ・スマートフォンによる閲覧イメージを意識してページ作成ができるような工夫があるか 	10
5	画像編集	<ul style="list-style-type: none"> ・画像のアップロード、トリミング、差し替えが容易に行えるか ・画像の配置やテキストの回り込み設定、代替テキストの設定は容易に行えるか 	20
6	アクセシビリティ制御機能	<ul style="list-style-type: none"> ・作成中、アクセシビリティの配慮が必要な場合に警告や説明が表示されるなどの仕組みがあるか ・禁止語彙の自動置換など、簡単に修正できる機能があるか ・アクセシビリティチェック結果の表示がわかりやすいか 	20
7	公開設定	<ul style="list-style-type: none"> ・公開日時や公開カテゴリ等の設定方法がわかりやすいか ・イベントカレンダーへの登録や、新着情報、複数カテゴリへのリンク登録が容易に行えるか 	10
8	承認依頼	<ul style="list-style-type: none"> ・承認依頼や承認ルートを選択は容易に行えるか 	10
9	汎用サブサイトの作成	<ul style="list-style-type: none"> ・テンプレート活用、新着情報の表示や下位ページへのリンク設定など、サブサイトの作成は容易に行えるといえるか ・テンプレート選択や画像利用により、自由度のあるサブサイトが構築できるといえるか ・ホームページにおける情報発信として、実務上活用しやすい機能といえるか 	20
10	デザイン管理	<ul style="list-style-type: none"> ・テンプレートを使って、誰が作成しても一定の品質のページが作成できる仕組みとなっているか 	10
11	承認作業	<ul style="list-style-type: none"> ・ページの公開承認や差し戻しを容易に行えるか ・承認時のアクセシビリティチェック結果の表示がわかりやすいか 	20
12	サイト構成管理	<ul style="list-style-type: none"> ・カテゴリの追加や、ページの公開場所の変更などが容易に行えるか 	20
13	緊急情報の発信	<ul style="list-style-type: none"> ・トップページへの緊急情報枠の表示や、大規模災害用トップページへの切り替えが容易に行えるか 	10
評価の合計 (200点満点)			200

番号	評価項目	評価の考え方・着眼点	配点
1	事業者・提案概要	本業務を理解し、取組方針が明確に示されているか。 また、業務へ取り組むための業務体制は十分か。	10
2	システムの機能・操作性	CMSは、職員の業務負担軽減に繋がる機能の提案がなされているか。 専門知識を持たない職員であっても、効果的な情報発信が可能なCMSといえるか。	20
3	情報到達率の向上	サイト構造見直しの提案はあるか。 検索性向上について具体的な提案がされているか。	40
4	デザイン	利用者にとって見やすく、トレンドを踏まえたデザインとなっているか。 トップページは当市の魅力を感じられるデザインになっているか。	40
5	アクセシビリティ・データ移行	データ移行時にアクセシビリティを向上させる工夫があるか。 全ページを滞りなく移行できる提案がなされているか。 運用開始後もアクセシビリティを維持することのできる機能を備えているか。	20
6	緊急時の情報発信	災害など緊急時の情報が探しやすいか。 災害時でも職員が手間なく情報発信・更新ができるか	20
7	システムの構成・セキュリティ	提案されたシステム構成(サーバー要件、ネットワーク要件、システム環境等)は、信頼性や安全性があり、高性能であるか。 セキュリティ対策の脆弱性が明らかになった場合における、リカバリー方法や代替策について具体的な記載がされているか。	20
8	保守・運用体制	障害発生時や災害時の対応を含め必要な人員体制が整えられているか。また、対応方法や作業手順について、具体的な提案がなされているか。 運用開始後もホームページの情報発信力を向上させるためのサポートがあるか	30
9	提案の実現性	・提案内容は本業務の目的が十分に達成できると考えられ、かつ実現性が相当程度高いものといえるか。 ・業務責任者等が本業務に必要な経験を十分に持ち、また経験を生かした業務の遂行が期待できるか ・提案書の内容と整合性のある説明内容を行ったか。 ・提案するCMSは、現在抱える諸課題を解決し、職員負担を軽減することができるか。また、業務効率の改善を図ることができるか。 ・データ移行をはじめとする新ホームページの構築について、十分な職員支援が用意されているか。	30
10	提案の発展性	・構築段階において、将来性、創造性、発展性がうかがえる提案がされているか ・ウェブサイトを取り巻く近年の潮流を踏まえるだけでなく、先見性のある提案内容であると考えられるか。 ・CMS導入後も、バージョンアップ等により機能の追加等を可能とするような拡張性が示されているか。 ・CMS導入後、効果的にウェブサイトを活用していくための将来性や発展性が示されているか。	30
11	理解・回答力	・審査委員の質問意図や目的を理解し、的確かつ信頼できる内容で、評価できる回答がなされたか ・本業務を遂行するに当たり、十分なコミュニケーション能力、表現力を有していると思われるか。	20
12	取組意欲	・本市とともに良いものを作り上げていく意識があるか。 ・業務実施への積極的な意欲がみられ、柔軟性に富んだ誠実な遂行が期待できるか ・ウェブサイトの改善に意欲的であったか。 ・追加提案は魅力的なものか。	20
評価の合計 (300点満点)			300